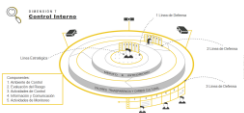


Nombre de la Entidad:	Institución Universitaria Digital de Antioquia
Período Evaluado:	Enero a Junio 30 de 2020



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

49%

**Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno**

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	Si	Para los componentes del MECI se están implementando las respectivas acciones de mejora. De otro lado, se evidenció conformación del Comité Institucional de Gestión y Desempeño, el cual se ha ido encargando de ejecutar las acciones pertinentes para implementar los requisitos establecidos en el MPG. Adicionalmente, desde la Alta Dirección se evidencia compromiso en la aplicación de acciones que lleven a la Institución a una mejora continua.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	La evaluación del Sistema de Control Interno arroja un porcentaje de implementación y cumplimiento del 49%, toda vez la entidad se encuentra en proceso de ejecución de acciones que permitan fortalecer el Sistema. Adicionalmente, la entidad cuenta con mapa de riesgos de corrupción aprobados y con respectivo seguimiento, sin embargo, la misma está en proceso de identificación de riesgos por procesos en pro de implementar una adecuada gestión de los mismos.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	Aunque la Institución se encuentra en proceso de implementación de la Política de Control Interno, dónde se dejará consignado los roles que se ejercen por parte de cada una de las Líneas de Defensa, la Alta Dirección y el personal tiene claridad de los roles que desempeñan cada uno, lo cual ha permitido tomar decisiones acertadas frente a las acciones que se deben implementar.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	No	49%	<p><b>Fortalezas:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La entidad demuestra compromiso con la ejecución de planes de acción que permitan gestionar el fortalecimiento del Sistema de Control Interno.</li> <li>2. Se hace seguimiento al Plan de Anticorrupción y de Atención al Ciudadano.</li> <li>3. La Alta Dirección realiza seguimiento al Plan de Acción Integrado.</li> <li>4. La Institución gestiona las PQRS de forma oportuna.</li> <li>5. La entidad tiene en cuenta los resultados financieros para la oportuna toma de decisiones.</li> <li>6. Nombramiento Profesional Universitario para la Oficina Asesor de Auditoría Interna.</li> </ol> <p><b>Debilidades:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Comité Institucional de Coordinación de Control Interno sin su debida constitución.</li> <li>2. Aprobación e implementación de la Política de Administración de Riesgos.</li> </ol>		No aplica. Este es el primer informe evaluado con esta estructura de calificación por componente	49%
Evaluación de riesgos	Si	50%	<p><b>Fortalezas:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Seguimiento al cumplimiento de los objetivos establecidos en el Plan de Acción Integrado.</li> <li>2. Monitoreo de los resultados de la gestión de riesgos de corrupción por parte de la Alta Dirección.</li> <li>3. Constitución del panorama de riesgos institucional.</li> <li>4. Formulación de matrices de riesgos para procesos de contratación y proyectos institucionales.</li> </ol> <p><b>Debilidades:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Monitoreo a los controles establecidos para la gestión de riesgos.</li> <li>2. Fortalecer la capacitación a los funcionarios en gestión de riesgos.</li> </ol>		No aplica. Este es el primer informe evaluado con esta estructura de calificación por componente	50%
Actividades de control	Si	50%	<p><b>Fortalezas:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Para el desarrollo de las actividades de control, la entidad realiza adecuada segregación de funciones.</li> <li>2. Mapa de procesos aprobado.</li> <li>3. Avance en la documentación de procedimientos institucionales.</li> <li>4. Se cuenta con calendario de obligaciones legales debidamente construido.</li> </ol> <p><b>Debilidades:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ausencia de evaluaciones a la efectividad de los controles.</li> <li>2. Fortalecer la capacitación a los funcionarios en gestión de riesgos.</li> </ol>		No aplica. Este es el primer informe evaluado con esta estructura de calificación por componente	50%
Información y comunicación	Si	54%	<p><b>Fortalezas:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La entidad cuenta con canal en línea de PQRS donde los usuarios y o partes interesadas pueden manifestar sus diferentes inquietudes, inconformidades, denuncias, solicitudes, etc.</li> <li>2. La entidad ha capacitado al personal en cuanto al debido manejo de las PQRS.</li> <li>3. La entidad cuenta con diversa variedad de canales de comunicación, haciendo que la información sea de fácil conocimiento, eficiente y pertinente al público.</li> <li>4. La entidad implementó en el marco de la contingencia sanitaria canal de atención no presencial como correo electrónicos, líneas telefónicas, etc.</li> <li>5. La entidad cuenta con un Plan Estratégico de Comunicación y Plan de Medios.</li> </ol> <p><b>Debilidades:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ejecutar las acciones necesarias para implementar la Política de Gestión Documental.</li> <li>2. La entidad se encuentra en proceso de traslado de información del anterior sitio web al actual.</li> </ol>		No aplica. Este es el primer informe evaluado con esta estructura de calificación por componente	54%
Monitoreo	No	41%	<p><b>Fortalezas:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Las deficiencias en los controles son reportadas a la Alta Dirección para su respectivo conocimiento y gestión.</li> <li>2. Evaluación de la información de percepción de las PQRS para la mejora del sistema de control interno de la entidad.</li> <li>3. Evaluación del monitoreo de implementación de requerimientos ITA.</li> <li>4. Seguimiento planes de acción.</li> <li>5. Autoevaluaciones para la implementación de las dimensiones del MPG.</li> <li>6. Seguimiento al Plan de Anticorrupción y de Atención al Ciudadano.</li> </ol> <p><b>Debilidades:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El Comité Institucional de Coordinación de Control Interno se encuentra pendiente de conformación.</li> <li>2. El Programa Anual de Auditoría a pesar de encontrarse en proceso de ejecución, no cuenta con respectivo acto de aprobación.</li> </ol>		No aplica. Este es el primer informe evaluado con esta estructura de calificación por componente	41%